

Entscheid
im Widerspruchsverfahren Nr. 9462
in Sachen

Deutsche Amphibolin-Werke von Robert Murjahn Stiftung & Co
Rossdörfer Strasse 50
DE-64372 Ober-Ramstadt
vertreten durch
Fuhrer Marbach & Partner
Konsumstrasse 16A
3007 Bern

Widersprechende

Internationale Registrierung Nr. 786 658 "LivingStyle"

gegen

Brillux GmbH & Co. KG
Weseler Strasse 401
DE-48163 Münster
vertreten durch
Schmauder & Partner AG
Patent- und Markenanwälte VSP
Zwängiweg 7
8038 Zürich

Widerspruchsgegnerin

Internationale Registrierung Nr. 937 467 "Lifestyle"

Gestützt auf Art. 31 ff. i.V.m. Art. 3 des Bundesgesetzes über den Schutz von Marken und Herkunftsangaben (MSchG, SR 232.11), Art. 20 ff. der Markenschutzverordnung (MSchV, SR 232.111), Art. 1 ff. der Gebührenordnung des Eidgenössischen Instituts für Geistiges Eigentum (IGE-GebO, SR 232.148) und Art. 1 ff. des Bundesgesetzes über das Verwaltungsverfahren (VwVG, SR 172.021) hat das Eidgenössische Institut für Geistiges Eigentum (nachfolgend: Institut)

in Erwägung gezogen:

I. SACHVERHALT UND VERFAHRENSABLAUF

1. Die internationale Registrierung Nr. 937 467 "Lifestyle" wurde am 8. November 2007 in der "Gazette OMPI des marques internationales" Nr. 40/2007 veröffentlicht. Sie ist für folgende Waren eingetragen:

Cl. 1 Produits pour enlever les papiers peints.

Cl. 2 Peintures, vernis, laques; préservatifs contre la rouille et contre la détérioration du bois; apprêts sous forme de peintures; produits de protection du bois; matières tinctoriales; mordants, en particulier mordants pour le bois; diluants pour tous les articles précités; résines naturelles à l'état brut; métaux en feuilles et en poudre pour peintres, décorateurs, imprimeurs et artistes; mastic de vitrier, enduits en matières plastiques sous forme de pâte ou liquide pour surfaces en bois et en métaux, destinés à protéger contre l'humidité (compris dans cette classe); maculatures à étaler, en tant que peintures ou préparations d'enduit servant de base pour papier peint; térébenthine et autres solvants organiques en tant que diluants de peinture.

Cl. 3 Préparations pour blanchir et autres substances pour lessiver, préparations pour nettoyer, polir, dégraisser et abraser destinées à peindre et décorer, autres que tampons nettoyants et abrasifs, ainsi que préparations pour nettoyer, dégraisser, polir et désinfecter à usage commercial et ménager (autres que pour la peinture commerciale et la décoration ou pour l'industrie des laques et peintures); produits pour enlever la peinture.

Cl. 17 Systèmes d'isolation contre le froid et/ou la chaleur, composés d'enduits et/ou panneaux de construction (compris dans cette classe).

Cl. 19 Matériaux de construction (non métalliques), compris dans cette classe, en particulier mortiers pour façades, enduits, enduits décoratifs, mortiers préparés, matières de remplissage au plâtre, chaux pour le bâtiment, chapes de ciment, enduits intérieurs et extérieurs, produits de remplissage et apprêts (compris dans cette classe) pour la construction; matériaux en mousse enduits de mortiers pour panneaux de façade, avec ou sans revêtement décoratif; tous les produits susmentionnés pour la construction et essentiellement non métalliques; asphalte, poix et bitume; mortier pour lisser et réparer les surfaces intérieures brutes.

2. Am 22. Februar 2008 reichte die Widersprechende gegen die Eintragung dieser Marke Widerspruch ein in Bezug auf die vorgenannten Waren.
3. Die Widersprechende stützt sich auf ihre internationale Registrierung Nr. 786 658 "LivingStyle", welche in der Schweiz für folgende Waren Schutz geniesst:

Cl. 2 Couleurs, vernis, laques; substances pour donner la couche de fond (comprises dans cette classe), mastics, produits pour la conservation du bois, mordants pour le bois, liants pour peintures, peintures bactéricides et fongicides, diluants, matières colorantes, colorants, peintures sous forme de pâte, feuilles métalliques pour peintres et décorateurs, résines naturelles à l'état brut; glacis; préservatifs contre la rouille.

4. Mit Verfügung vom 11. März 2008 erliess das Institut gegen die angefochtene internationale Registrierung eine provisorische Schutzverweigerung. In derselben Verfügung wurde der Widerspruchsgegnerin in Anwendung von Art. 42 MSchG eine dreimonatige Frist zur Bestellung eines Vertreters in der Schweiz angesetzt,

5. Mit Schreiben vom 9. Juni 2008 hat sich der Vertreter der Widerspruchsgegnerin konstituiert.
6. Mit Verfügung vom 11. Juni 2008 wurde die ersucht, eine Stellungnahme einzureichen.
7. Am 15. Dezember hat die Widerspruchsgegnerin, nach zweimaliger Fristerstreckung, ihre Stellungnahme eingereicht.
8. Mit Schreiben vom 16. Dezember 2008 wurde der Schriftenwechsel abgeschlossen.

II. SACHENTSCHEIDVORAUSSETZUNGEN

1. Gemäss Art. 31 Abs. 1 i.V.m. Art. 3 Abs. 1 MSchG kann der Inhaber einer älteren Marke gegen die Eintragung einer Marke Widerspruch erheben. Der Widerspruch ist innerhalb von drei Monaten nach der Veröffentlichung der Eintragung beim Institut schriftlich mit Begründung einzureichen. Innerhalb dieser Frist ist auch die Widerspruchsgebühr zu bezahlen (Art. 31 Abs. 2 MSchG).
2. Registrierungsdatum der Widerspruchsmarke ist der 12. August 2002. Registrierungsdatum der angefochtenen Internationalen Registrierung ist der 19. April 2007. Die Widersprechende ist daher Inhaberin der älteren Marke und gemäss Art. 31 Abs. 1 MSchG zum Widerspruch legitimiert. Der Widerspruch wurde innert der vorgeschriebenen Frist und unter Einhaltung der notwendigen Formvorschriften (Art. 20 MSchV) eingereicht. Die Widerspruchsgebühr wurde rechtzeitig bezahlt. Auf den Widerspruch ist folglich einzutreten.

III. MATERIELLE BEURTEILUNG

A. Widerspruchsgründe

Gemäss Art. 3 Abs. 1 lit. c MSchG sind Zeichen vom Markenschutz ausgeschlossen, die einer älteren Marke ähnlich und für gleiche oder gleichartige Waren oder Dienstleistungen bestimmt sind, so dass sich daraus eine Verwechslungsgefahr ergibt.

B. Vergleich der Waren und Dienstleistungen

1. Waren und/oder Dienstleistungen sind dann gleichartig, wenn die in Betracht zu ziehenden Verbraucherkreise und insbesondere die Letztabnehmer auf den Gedanken kommen können, die unter der Verwendung ähnlicher Marken angepriesenen Waren und/oder Dienstleistungen würden angesichts ihrer üblichen Herstellungs- oder Vertriebsstätten aus ein und demselben Unternehmen stammen oder doch wenigstens unter der Kontrolle des gemeinsamen Markeninhabers von verbundenen Unternehmen hergestellt. In der Markenpraxis haben sich gewisse Indizien herausgebildet, welche erfahrungsgemäss als Argument für oder gegen die Gleichartigkeit gelten können (vgl. Richtlinien in Markensachen des Instituts, 2008, Teil 5, Ziff. 7.6, mit Hinweisen [nachfolgend: Richtlinien] unter <http://www.ige.ch/D/jurinfo/documents/10102d.pdf>).

Die widersprechende internationale Registrierung geniesst in der Schweiz Schutz für: *Cl. 2 Couleurs, vernis, laques; substances pour donner la couche de fond (comprises dans cette classe), mastics, produits pour la conservation du bois, mordants pour le bois, liants pour peintures, peintures bactéricides et fongicides, diluants, matières colorantes, colorants, peintures sous forme de pâte, feuilles métalliques pour peintres et décorateurs,*

résines naturelles à l'état brut; glacis; préservatifs contre la rouille.

Die angefochtenen Waren der Klasse 1:

Produits pour enlever les papiers peints, können komplementär zu den *Couleurs, vernis, laques* der Widersprechenden, etwa bei diversen Malerarbeiten zum Einsatz kommen. Bei Wohnungsrenovationen werden zunächst die alten Tapeten entfernt, um die Wände danach frisch streichen zu können. Die Waren dazu werden in denselben spezialisierten Geschäften für Heim und Handwerker, wie Baumärkten, angeboten.

Die angefochtenen Waren der Klasse 2:

Peintures, vernis, laques sind identisch zu den *Couleurs, vernis, laques* der Widersprechenden. Die *préservatifs contre la rouille et contre la détérioration du bois; produits de protection du bois* sind identisch bzw. hochgradig ähnlich zu den *produits pour la conservation du bois, préservatifs contre la rouille* der Widersprechenden, beides sind Holz- und Rostschutzmittel. *Apprêts sous forme de peintures* und *maculatures à étaler, en tant que peintures ou préparations d'enduit servant de base pour papier peint* können unter die *substances pour donner la couche de fond (comprises dans cette classe)* der Widersprechenden subsumiert werden, da dies Beschichtungen sind, die als Grundierungsmittel, etwa bei diversen Malerarbeiten, Verwendung finden. *Matières tinctoriales* sind identisch mit den *matières colorantes* der Widersprechenden. *Mordants, en particulier mordants pour le bois* sind mit den *mordants pour le bois* identisch ebenso die *diluants pour tous les articles précité* und die *térébenthine et autres solvants organiques en tant que diluants de peinture* mit den *diluants* der Widersprechenden. In beiden Verzeichnissen finden sich auch die *résines naturelles à l'état brut*. Quasi identisch sind die *métaux en feuilles et en poudre pour peintres, décorateurs, imprimeurs et artistes* und die *feuilles métalliques pour peintres et décorateurs*. Die *mastic de vitrier, enduits en matières plastiques sous forme de pâte ou liquide pour surfaces en bois et en métaux, destinés à protéger contre l'humidité (compris dans cette classe)* dienen dem Verkitten und Abdichten und sind somit identisch bzw. gleichartig zu den *mastics* der Widersprechenden.

Die angefochtenen Waren der Klasse 3:

Die *Préparations pour blanchir et autres substances pour lessiver* werden primär zum Waschen von Textilien verwendet. Unterschiedliche Vertriebskanäle, Herstellungs-Know-How und Verwendungszweck sprechen gegen eine Warengleichartigkeit mit den von der Widersprechenden beanspruchten diversen Farben, Färbe-, Korrosionsschutz- und Grundierungsmittel für Handwerker und Künstler in Klasse 2. Auch nicht gleichartig sind die *préparations pour nettoyer, dégraisser, polir et désinfecter à usage commercial et ménager (autres que pour la peinture commerciale et la décoration ou pour l'industrie des laques et peintures)* bei dieser Formulierung wird explizit eine Verbindung mit den Waren der Widersprechenden in Klasse 2 ausgeschlossen. Offensichtlich komplementär zu den *Couleurs* der Widersprechenden sind demgegenüber die *préparations pour nettoyer, polir, dégraisser et abraser destinées à peindre et décorer, autres que tampons nettoyants et abrasifs*, welche zur vorherigen Reinigung der zu bemalenden Fläche gebraucht werden können, und die *produits pour enlever la peinture*, welche die Farbe wieder von der bemalten Fläche entfernen.

Die angefochtenen Waren der Klasse 17

Gleichartigkeit besteht zwischen den *Systèmes d'isolation contre le froid et/ou la chaleur, composés d'enduits et/ou panneaux de construction (compris dans cette classe)* und den *mastics* der Widersprechenden. Mit Spachtelmasse (*mastics*) und Kitt (*enduits*) werden Zwischenräume ausgefüllt, verdichtet und somit isoliert.

Die angefochtenen Waren der Klasse 19:

Matériaux de construction (non métalliques), compris dans cette classe, en particulier mortiers pour façades, enduits, enduits décoratifs, mortiers préparés, matières de remplissage au plâtre, chaux pour le bâtiment, chapes de ciment, enduits intérieurs et extérieurs, produits de remplissage et apprêts (compris dans cette classe) pour la construction, matériaux en mousse enduits de mortiers pour panneaux de façade, avec ou sans revêtement décoratif; tous les produits susmentionnés pour la construction et essentiellement non métalliques; asphalte, poix et bitume; mortier pour lisser et réparer les surfaces intérieures brutes. sind ähnlich zu den *Couleurs, vernis, laques; substances pour donner la couche de fond (comprises dans cette classe), mastics* und den *produits pour la conservation du bois*, der Widersprechenden. Einerseits sind das alles Materialien, die bei Bau- und Renovationsarbeiten verwendet werden und von denselben Herstellern fabriziert und in denselben Vertriebsstätten, wie z.B. Baumärkten, angeboten werden können. Andererseits können gewisse Waren der Widersprechenden auch komplementär zu den in dieser Klasse beanspruchten Waren der Widerspruchsgegnerin gebraucht werden. So können verschiedene Baumaterialien beispielsweise mit einem Farb- oder Lackanstrich veredelt, oder, falls aus Holz, mit einem Holzkonservierungsmittel behandelt werden (siehe auch Rekurskommission für geistiges Eigentum [RKGE] in sic! 2001, 424 f. – Poxilith / Porolith [fig.]; Urteil des Bundesverwaltungsgerichts B-7768/2008 vom 23. März 2009, *URSA (fig.)/URSA PAINT*, <http://www.bundesverwaltungsgericht.ch>).

2. Zusammenfassend ist festzustellen, dass die streitgegenständlichen Marken teilweise für gleiche und gleichartige Waren eingetragen sind, weshalb nachfolgend die Zeichenähnlichkeit zu beurteilen ist.

C. Vergleich der Zeichen

1. Nach bundesgerichtlicher Praxis ist die Frage, ob sich zwei Marken genügend unterscheiden, aufgrund des Gesamteindrucks zu beurteilen, den sie beim an den fraglichen Waren interessierten Publikum hinterlassen. Dieses wird die Zeichen meist nicht gleichzeitig wahrnehmen. Vielmehr ist davon auszugehen, dass dem direkt wahrgenommenen Zeichen bloss das mehr oder weniger verschwommene Erinnerungsbild des früher wahrgenommenen anderen Zeichens gegenübersteht. Beim Vergleich der Marken ist deshalb auf diejenigen Merkmale abzustellen, die geeignet sind, auch in einem durchschnittlich unvollkommenen Gedächtnis haften zu bleiben (vgl. Richtlinien, Teil 5, Ziff. 7.7, mit Hinweisen).
2. Vorliegend ist die Zeichenähnlichkeit der beiden Wortmarken „LivingStyle“ (Widerspruchsmarke) und „Lifestyle“ (angefochtene Marke) zu beurteilen. Bei Wortmarken wird der Gesamteindruck zunächst durch deren Klang und das Schriftbild bestimmt (Richtlinien, Teil 5, Ziff. 7.7.1). Beide Marken bestehen aus einem Wort und kongruieren in den Anfangsbuchstaben „Li“ und dem zweiten Wortelement, „style“. Die Widerspruchsmarke besteht aus 11, die angefochtene Marke aus 9 Buchstaben, wobei je 7 Buchstaben identisch in beiden Zeichen vorhanden sind. Unterschiedlich sind bei den Zeichen lediglich die Bestandteile in der Mitte, nämlich „ing“ (Widerspruchsmarke) und „fe“ (angefochtenes Zeichen). Schriftbildlich ergibt sich daraus im Ergebnis eine Ähnlichkeit der zwei Zeichen. Auch phonetisch sind die Zeichen ähnlich. Beide Zeichen dürften von einer Mehrheit der Schweizer Bevölkerung als englische Wörter erkannt und dementsprechend ausgesprochen werden. Die dreisilbige Widerspruchsmarke wird „li-wing-stail“, das zweisilbige angefochtene Zeichen „laif-stail“ ausgesprochen. Trotz unterschiedlicher Silbenzahl und phonetischer Unterschiede am Zeichenanfang ergibt sich aus der identischen Schlussilbe unweigerlich auch eine gewisse klangliche Ähnlichkeit.

3. Da der durchschnittliche Markenadressat unwillkürlich auch gedanklich verarbeitet, was er hört und liest, kann für den Gesamteindruck einer Wortmarke auch ihr Sinngehalt entscheidend sein. In Betracht fallen neben der eigentlichen Wortbedeutung auch Gedankenverbindungen, die das Zeichen unweigerlich hervorruft. Markante Sinngehalte, die sich beim Hören und beim Lesen dem Bewusstsein sogleich aufdrängen, dominieren regelmässig auch das Erinnerungsbild. Weist eine Wortmarke einen derartigen Sinngehalt auf, der sich in der anderen Marke nicht wieder findet, so ist die Wahrscheinlichkeit geringer, dass sich das kaufende Publikum durch einen ähnlichen Klang oder ein ähnliches Schriftbild täuschen lässt (Richtlinien, Teil 5, Ziff. 7.7.1).
4. Beide Zeichen sind aus Wörtern der englischen Sprache gebildet, wobei die angefochtene Marke „Lifestyle“ als Lehnwort unverändert auch Eingang in die deutsche und französische Sprache gefunden hat. „Lifestyle“ wird folgendermassen definiert: „Lebensstil; [moderne] charakteristische Art u. Weise, das Leben zu gestalten.“ (Duden - Deutsches Universalwörterbuch A-Z, 5., überarbeitete Auflage.). Die Widerspruchsmarke an sich ist kein feststehender Begriff, kann aber, wörtlich übersetzt, auch mit „Lebensstil“ oder mit „lebendiger Stil“ wiedergegeben werden (siehe PONS Kompaktwörterbuch Englisch - Deutsch.). Daraus ergibt sich eine begriffliche Ähnlichkeit.
5. Zusammenfassend ist festzuhalten, dass sich die Vergleichsmarken vom klanglichen, schriftbildlichen und begrifflichen Eindruck her ähnlich sind. Nachfolgend ist demnach zu prüfen, ob die festgestellten Ähnlichkeiten eine Verwechslungsgefahr zwischen den sich gegenüberstehenden Zeichen zu bewirken vermögen.

D. Verwechslungsgefahr

1. Ähnlichkeit resp. Identität der Zeichen ist als Voraussetzung für die Verwechslungsgefahr stets erforderlich, aber nicht ausreichend. Eine Verwechslungsgefahr im Sinne von Art. 3 Abs. 1 lit. c MSchG ist dann anzunehmen, wenn das jüngere Zeichen die ältere Marke in ihrer Unterscheidungsfunktion beeinträchtigt. Eine solche Beeinträchtigung ist gegeben, sobald zu befürchten ist, dass die massgebenden Verkehrskreise sich durch die Ähnlichkeit der Marken irreführen lassen und Waren, die das eine oder das andere Zeichen tragen, dem falschen Markeninhaber zurechnen (Richtlinien, Teil 5, Ziff. 7.2.1).
2. Die Verwechslungsgefahr kann sich unter drei Gesichtspunkten ergeben: in Bezug auf die Klang-, die Bildwirkung oder den Sinngehalt der Vergleichszeichen. Besteht Verwechslungsgefahr in Bezug auf nur eines dieser drei Elemente, so genügt das, um die jüngere Marke vom Markenschutz auszuschliessen (Lucas DAVID, Kommentar zum Schweizerischen Privatrecht, Markenschutzgesetz, 2. Aufl., Basel 1999, N 17 zu Art. 3).
3. Je näher sich die Waren und Dienstleistungen sind, für welche die Marken registriert sind, desto grösser wird das Risiko von Verwechslungen und desto stärker muss sich das jüngere Zeichen vom älteren abheben, um die Verwechslungsgefahr zu bannen (Richtlinien, Teil 5, Ziff. 7.3). Warengleichheit ist zwischen den Waren der Klasse 2 der Widersprechenden und allen beanspruchten Waren der Klassen 1, 2, 17 und 19 sowie den Waren *préparations pour nettoyer, polir, dégraisser et abraser destinées à peindre et décorer, autres que tampons nettoyeurs et abrasifs,; produits pour enlever la peinture* in Klasse 3 der Widerspruchsgegnerin festgestellt worden. Die Widerspruchsmarke verfügt im Zusammenhang mit den streitgegenständlichen Waren über eine durchschnittliche Kennzeichnungskraft. Aufgrund der festgestellten phonetischen, visuellen und begrifflichen Übereinstimmungen besteht die Gefahr, dass das Publikum den zwischen den Zeichen bestehenden Unterschied, nämlich die Zeichenmitte, nicht erkennt resp. überhört oder überliest und somit die Gefahr von Fehlzurechnungen. Der Widerspruch Nr.

9462 ist folglich teilweise, d.h. im Rahmen der festgestellten Warengleichheit bzw. -gleichartigkeit, gutzuheissen, und der internationalen Registrierung Nr. 937 467 "Lifestyle" der Schutz in der Schweiz definitiv in diesem Umfang zu verweigern.

KOSTENVERTEILUNG

1. Die Widerspruchsgebühr verbleibt dem Institut (Art. 31 MSchG i.V.m. Art. 1 ff. IGE-GebO und Anhang zu Art. 2 Abs. 1 IGE-GebO).
2. Gemäss Art. 34 MSchG hat das Institut mit dem Entscheid über den Widerspruch auch darüber zu bestimmen, ob und in welchem Masse die Kosten der obsiegenden Partei von der unterliegenden zu ersetzen sind. Der obsiegenden Partei wird in der Regel eine Parteientschädigung zugesprochen. Die Höhe der Parteientschädigung richtet sich nach Art. 8 VKEV (Art. 24 Abs. 1 MSchV). Schliesslich ist zu berücksichtigen, dass das Widerspruchsverfahren nicht nur möglichst einfach, sondern auch vergleichsweise kostengünstig sein soll (Richtlinien, Teil 5, Ziff. 9.4)
3. Praxisgemäss wird pro Schriftenwechsel eine Parteientschädigung von CHF 1000.00 zugesprochen (Richtlinien, Ziff. 9.4, 186). Die Widersprechende ist mit ihrem Begehren fast vollständig durchgedrungen. Die Widerspruchsgegnerin hat daher der obsiegenden Widersprechenden eine Parteientschädigung von CHF 1000.00 zu bezahlen sowie die Widerspruchsgebühr von CHF 800.00 zu ersetzen.

Aus diesen Gründen wird

verfügt:

1. Der Widerspruch Nr. 9462 wird teilweise gutgeheissen.
2. Der internationalen Registrierung Nr. 937 467 "Lifestyle" wird der Schutz in der Schweiz teilweise, nämlich für die folgenden Waren definitiv verweigert:

Cl. 1 Produits pour enlever les papiers peints.

Cl. 2 Peintures, vernis, laques; préservatifs contre la rouille et contre la détérioration du bois; apprêts sous forme de peintures; produits de protection du bois; matières tinctoriales; mordants, en particulier mordants pour le bois; diluants pour tous les articles précités; résines naturelles à l'état brut; métaux en feuilles et en poudre pour peintres, décorateurs, imprimeurs et artistes; mastic de vitrier, enduits en matières plastiques sous forme de pâte ou liquide pour surfaces en bois et en métaux, destinés à protéger contre l'humidité (compris dans cette classe); maculatures à étaler, en tant que peintures ou préparations d'enduit servant de base pour papier peint; térébenthine et autres solvants organiques en tant que diluants de peinture.

Cl. 3 préparations pour nettoyer, polir, dégraisser et abraser destinées à peindre et décorer, autres que tampons nettoyants et abrasifs, produits pour enlever la peinture.

Cl. 17 Systèmes d'isolation contre le froid et/ou la chaleur, composés d'enduits et/ou panneaux de construction (compris dans cette classe).

Cl. 19 Matériaux de construction (non métalliques), compris dans cette classe, en particulier mortiers pour façades, enduits, enduits décoratifs, mortiers préparés, matières de remplissage au plâtre, chaux pour le bâtiment, chapes de ciment, enduits intérieurs et extérieurs, produits de remplissage et apprêts (compris dans cette classe) pour la construction; matériaux en mousse enduits de mortiers pour panneaux de façade, avec ou sans revêtement décoratif; tous les produits susmentionnés pour la construction et essentiellement non métalliques; asphalte, poix et bitume; mortier pour lisser et réparer les surfaces intérieures brutes.

3. Die Widerspruchsgebühr von CHF 800.00 verbleibt dem Institut.
4. Die Widerspruchsgegnerin hat der Widersprechenden eine Parteientschädigung von CHF 1'800.00 (inklusive Ersatz der Widerspruchsgebühr) zu bezahlen.
5. Dieser Entscheid wird den Parteien schriftlich eröffnet.

Bern, 10. Juni 2009
Markenabteilung

Simon Däpp
Widerspruchssektion

Rechtsmittelbelehrung

Gegen diese Verfügung kann innert 30 Tagen nach ihrer Eröffnung beim Bundesverwaltungsgericht, 3000 Bern 14, schriftlich Beschwerde geführt werden. Die Beschwerde ist mit Kopie des vorliegenden Entscheides einzureichen.