

Verfügung im Widerspruchsverfahren Nr. 103721 in Sachen

Waterdrop Microdrink GmbH
Erika-Krenn-Promenade 15
1100 Wien
AT-Oesterreich

Widersprechende Partei

vertreten durch

Troller Hitz Troller, Rechtsanwälte
Münstergasse 38
3011 Bern

IR-Marke Nr. 1633542 - WATERDROP

gegen

Qingdao Ecopure Filter Co., Ltd
No.13, Yishengbai Rd Environmental Protection Industry Zone Jimo, Qingdao
Shandong
CN-China

Widerspruchsgegnerische Partei

vertreten durch

PRINS Intellectual Property AG
Postfach 1739
8027 Zürich

IR-Marke Nr. 1743272 - Waterdrop

Waterdrop

Gestützt auf Art. 31 ff. i.V.m. Art. 3 des Bundesgesetzes über den Schutz von Marken und Herkunftsangaben (MSchG, SR 232.11), Art. 20 ff. der Markenschutzverordnung (MSchV, SR 232.111), Art. 1 ff. der Verordnung des IGE über Gebühren (GebV-IGE, SR 232.148) sowie auf Art. 1 ff. des Bundesgesetzes über das Verwaltungsverfahren (VwVG, SR 172.021) hat das Eidgenössische Institut für Geistiges Eigentum (nachfolgend: Institut)

in Erwägung gezogen:

I. Sachverhalt und Verfahrensablauf

1. Die internationale Registrierung Nr. 1743272 - "Waterdrop" (nachfolgend angefochtene Marke) wurde am 03.08.2023 in der Gazette des marques internationales Nr. 29/2023 veröffentlicht. Sie war zu diesem Zeitpunkt in der Schweiz, soweit hier interessierend, für folgende Waren geschützt:

Klasse 1: Charbon pour filtres; getters [substances chimiques réactives]; préparations de blanchiment [décolorants] à usage industriel; préparations chimiques pour l'analyse d'eau de piscines; gaz carbonique liquide; oxyde d'aluminium; sels à usage industriel; Maifan stone en tant que pierre non métallique à utiliser au cours d'opérations de fabrication; agents tensio-actifs; eau distillée; préparations antipluie à base de produits chimiques pour application sur pare-brise; préparations pour l'épuration de gaz; préparations pour l'adoucissement d'eau; préparations de purification; échangeurs d'ions [produits chimiques]; produits chimiques de purification de l'eau; anti-incrustants; désincrustants; préparations contre la ternissure du verre; produits chimiques contre la ternissure des vitres; préparations détartrantes, autres qu'à usage ménager; détergent industriel; charbon actif;

Klasse 7: Machines électromécaniques pour la préparation de nourriture; machines électromécaniques pour la préparation de produits à boire; machines de cuisine électriques; machines à laver [blanchisserie]; machines pour générer de l'hydrogène et de l'oxygène par électrolyse; condensateurs de vapeur [parties de machines]; machines pour la production de gaz par électrolyse; démarreurs pour moteurs (motors) et moteurs (engines); dynamos; réservoirs d'eau de refroidissement pour moteurs automobiles; systèmes de convertisseurs catalytiques pour pots d'échappements de véhicules; pompes [machines]; pompes à air comprimé; pompes à eau pour automobiles; échangeurs thermiques [parties de machines]; appareils de lavage; installations de lavage pour véhicules; machines et appareils électriques de nettoyage; installations d'aspiration de poussières pour le nettoyage; appareils de nettoyage à haute pression; aspirateurs; machines et appareils électriques à encaustiquer; machines de lavage de voitures; machines de lavage pour véhicules; appareils de nettoyage à haute pression;

Klasse 11: Lampes d'éclairage pour aquariums; appareils et installations d'éclairage; appareils d'éclairage à diodes électroluminescentes [DEL]; bouilloires, électriques; appareils de chauffage et de refroidissement pour la distribution de boissons chaudes et froides; machines à café équipées de purificateurs d'eau; cafetières électriques avec filtre; appareils pour le refroidissement de produits à boire; installations pour le refroidissement de l'eau; machines et appareils à glace; appareils de désodorisation de l'air pour réfrigérateurs; appareils pour la désodorisation de l'air; installations pour la filtration d'air; appareils pour l'épuration de gaz; appareils et machines pour la purification d'air; humidificateurs; séchoir électrique portable à air chaud; appareils de séchage; chauffe-eau; appareils pour la distillation; chauffe-eau instantanés; refroidisseurs d'air par évaporation; sèche-cheveux pour sécher les poils d'animaux; installations de distribution d'eau; robinets; robinets mélangeurs pour conduites d'eau; tuyaux flexibles en tant que parties d'installations de plomberie pour éviers; fontaines à eau potable; installations pour la purification d'eau; appareils de filtration d'eau; filtres pour l'eau potable; appareils et installations pour l'adoucissement de l'eau; appareils de désodorisation autres qu'à usage personnel; appareils de filtration pour aquariums; distributeurs d'eau; filtres de robinets à usage domestique; épureurs d'eau.

2. Am 01.12.2023 erhob die widersprechende Partei gegen die Schutzausdehnung dieser Marke teilweise, nämlich bezüglich der vorgenannten Waren, Widerspruch.
3. Mit gleichem Datum erhob die widersprechende Partei gestützt auf eine andere Widerspruchsmarke, die in der Schweiz für Waren der Klasse 21 geschützte internationale Registrierung Nr. 1509285 - "WATERDROP", Widerspruch gegen einzelne Waren der Klasse 21 der angefochtenen Marke (parallel geführtes Widerspruchsverfahren Nr. 103724). Nachdem die angefochtene Marke während des hängigen Widerspruchsverfahrens auf Antrag der widerspruchsgegnerischen Partei für die angefochtenen Waren der

Klasse 21 gelöscht worden war (sog. Limitation, publiziert in der Gazette des marques internationales Nr. 17/2024 vom 09.05.2024), wurde das parallele Widerspruchsverfahren Nr. 103724 mit Verfügung vom 27.06.2024 zufolge Gegenstandslosigkeit als erledigt abgeschrieben.

4. Die widersprechende Partei stützt sich im vorliegenden Verfahren auf ihre internationale Registrierung Nr. 1633542 "WATERDROP" (nachfolgend Widerspruchsmarke), die in der Schweiz für folgende Waren geschützt ist:

Klasse 7: Appareils pour l'aération d'eau; appareils d'aération de produits à boire.

5. Am 12.12.2023 erliess das Institut gegen die genannte angefochtene internationale Registrierung eine provisorische teilweise Schutzverweigerung aus relativen Ausschlussgründen. Die widerspruchsgegnerische Partei wurde eingeladen, gemäss Art. 42 MSchG innert drei Monaten ein Zustellungsdomizil in der Schweiz zu bezeichnen oder einen in der Schweiz niedergelassenen Vertreter zu benennen.
6. Mit Schreiben vom 07.03.2024 konstituierte sich innert Frist ein Vertreter der widerspruchsgegnerischen Partei in der Schweiz.
7. Aufgrund der Fehlerhaftigkeit der am 12.12.2023 erlassenen provisorischen Schutzverweigerung, erliess das Institut am 14.03.2024 gegen die angefochtene internationale Registrierung eine korrigierte provisorische teilweise Schutzverweigerung aus relativen Ausschlussgründen bezüglich sämtlicher für das Gebiet der Schweiz beanspruchten Waren der Klassen 1, 7 und 11.
8. Mit Verfügung vom 25.03.2024 wurde die widerspruchsgegnerische Partei zur Einreichung einer Stellungnahme zum Widerspruch aufgefordert.
9. Während des hängigen Widerspruchsverfahrens verzichtete die Widerspruchsgegnerin für das Gebiet der Schweiz auf den Schutz ihrer internationalen Registrierung für einzelne Waren der hier angefochtenen Klassen 1 und 7. Diese Einschränkung (sog. Limitation) wurde am 19.04.2024 im internationalen Register eingetragen und in der Gazette des marques internationales Nr. 17/2024 vom 09.05.2024 publiziert. Aufgrund dieser teilweisen Löschung wird die angefochtene Marke, soweit hier interessierend, noch für folgende Waren beansprucht:

Klasse 1: Getters [substances chimiques réactives]; préparations de blanchiment [décolorants] à usage industriel; préparations chimiques pour l'analyse d'eau de piscines; gaz carbonique liquide; oxyde d'aluminium; sels à usage industriel; Maifan stone en tant que pierre non métallique à utiliser au cours d'opérations de fabrication; agents tensio-actifs; préparations antipluie à base de produits chimiques pour application sur pare-brise; préparations pour l'épuration de gaz; échangeurs d'ions [produits chimiques]; anti-incrustants; désincrustants; préparations contre la ternissure du verre; produits chimiques contre la ternissure des vitres; préparations détartrantes, autres qu'à usage ménager; détergent industriel;

Klasse 7: Machines à laver [blanchisserie]; condensateurs de vapeur [parties de machines]; démarreurs pour moteurs (motors) et moteurs (engines); dynamos; réservoirs d'eau de refroidissement pour moteurs automobiles; systèmes de convertisseurs catalytiques pour pots d'échappements de véhicules; pompes [machines]; pompes à air comprimé; pompes à eau pour automobiles; échangeurs thermiques [parties de machines]; appareils de lavage; installations de lavage pour véhicules; machines et appareils électriques de nettoyage; installations d'aspiration de poussières pour le nettoyage; appareils de nettoyage à haute pression; aspirateurs; machines et appareils électriques à encaustiquer; machines de lavage de voitures; machines de lavage pour véhicules; appareils de nettoyage à haute pression;

Klasse 11: Lampes d'éclairage pour aquariums; appareils et installations d'éclairage; appareils d'éclairage à diodes électroluminescentes [DEL]; bouilloires, électriques; appareils de chauffage et de refroidissement pour la distribution de boissons chaudes et froides; machines à café équipées de purificateurs d'eau; cafetières électriques avec filtre; appareils pour le refroidissement de produits à boire; installations pour le refroidissement de l'eau; machines et appareils à glace; appareils de désodorisation de l'air pour réfrigérateurs; appareils pour la désodorisation de l'air; installations pour la filtration d'air; appareils pour l'épuration de gaz; appareils et machines pour

la purification d'air; humidificateurs; séchoir électrique portable à air chaud; appareils de séchage; chauffe-eau; appareils pour la distillation; chauffe-eau instantanés; refroidisseurs d'air par évaporation; sèche-cheveux pour sécher les poils d'animaux; installations de distribution d'eau; robinets; robinets mélangeurs pour conduites d'eau; tuyaux flexibles en tant que parties d'installations de plomberie pour évier; fontaines à eau potable; installations pour la purification d'eau; appareils de filtration d'eau; filtres pour l'eau potable; appareils et installations pour l'adoucissement de l'eau; appareils de désodorisation autres qu'à usage personnel; appareils de filtration pour aquariums; distributeurs d'eau; filtres de robinets à usage domestique; épurateurs d'eau.

10. Mit Schreiben vom 24.04.2024 reichte die widerspruchsgegenerische Partei innert (erstreckter) Frist eine Stellungnahme ein. In der Stellungnahme machte sie u.a. die Kennzeichnungsschwäche der Widerspruchsmarke geltend.
11. Mit Verfügung vom 25.04.2024 wurde die widersprechende Partei aufgefordert, eine Replik einzureichen.
12. Mit Schreiben vom 17.06.2024 replizierte die widersprechende Partei innert (erstreckter) Frist.
13. Mit Verfügung vom 18.06.2024 wurde die widerspruchsgegenerische Partei aufgefordert, eine Duplik einzureichen.
14. Mit Schreiben vom 16.07.2024 duplizierte widerspruchsgegenerische Partei innert Frist.
15. Mit Verfügung vom 17.07.2024 schloss das Institut die Verfahrensinstruktion ab.
16. Auf die einzelnen Ausführungen der Parteien wird, soweit sie für den Entscheid rechtserheblich erscheinen, in den nachstehenden Erwägungen eingegangen.

II. Sachentscheidvoraussetzungen

1. Gemäss Art. 31 Abs. 1 i. V. m. Art. 3 Abs. 1 MSchG kann nur der Inhaber einer älteren Marke gegen die Eintragung einer Marke Widerspruch erheben. Der Widerspruch ist innerhalb von drei Monaten nach der Veröffentlichung der Eintragung beim Institut schriftlich mit Begründung einzureichen. Innerhalb dieser Frist ist auch die Widerspruchsgebühr zu bezahlen (Art. 31 Abs. 2 MSchG).
2. Die Widerspruchsmarke wurde am 18.11.2021 im internationalen Register eingetragen, die angefochtene Marke am 10.02.2023, unter Beanspruchung einer chinesischen Priorität vom 02.11.2022 gemäss Art. 4 PVÜ (Pariser Verbandsübereinkunft zum Schutz des gewerblichen Eigentums, SR 0.232.04). Die widersprechende Partei ist daher Inhaberin der älteren Marke und gemäss Art. 31 Abs. 1 MSchG zum Widerspruch legitimiert. Der Widerspruch wurde innert der vorgeschriebenen Frist und unter Einhaltung der notwendigen Formvorschriften (Art. 20 MSchV) eingereicht. Die Widerspruchsgebühr wurde rechtzeitig bezahlt. Auf den Widerspruch ist folglich einzutreten.
3. Die teilweise Löschung der angefochtenen internationalen Registrierung hinsichtlich der hier interessierenden Klassen 1 und 7 wurde am 19.04.2024 im internationalen Register eingetragen. Die teilweise Löschung während des hängigen Verfahrens bewirkt, dass das vorliegende Widerspruchsverfahren in diesem Umfang, nämlich bezüglich der angefochtenen Waren "*Charbon pour filtres; eau distillée; préparations pour l'adoucissement d'eau; préparations de purification; produits chimiques de purification de l'eau; charbon actif*" (Kl. 1) und "*Machines électromécaniques pour la préparation de nourriture; machines électromécaniques pour la préparation de produits à boire; machines de cuisine électriques; machines pour générer de l'hydrogène et de l'oxygène par électrolyse; machines pour la production de gaz par électrolyse*" (Kl. 7), als gegenstandslos abzuschreiben ist (vgl. Richtlinien in Markensachen [nachfolgend: Richtlinien], 1.1.2024, Teil 1, Ziff. 7.2.3, unter https://www.ige.ch/fileadmin/user_upload/schuetzen/marken/d/richtlinien/marken/Richtlinien_Marken_D_2024_01.pdf). Bezüglich der Kostenfolgen ist nachfolgend bei der Kostenverteilung (vgl. IV. Ziff. 3 hiernach) zu befinden.

III. Materielle Beurteilung

A. Widerspruchsgründe

Gemäss Art. 3 Abs. 1 lit. c MSchG sind vom Markenschutz jene Zeichen ausgeschlossen, die einer älteren Marke ähnlich und für gleiche oder gleichartige Waren oder Dienstleistungen bestimmt sind, so dass sich daraus eine Verwechslungsgefahr ergibt.

B. Vergleich der Waren

1. Waren und/oder Dienstleistungen sind dann gleichartig, wenn die in Betracht zu ziehenden Verbraucherkreise und insbesondere die Letztabnehmer auf den Gedanken kommen können, die unter der Verwendung ähnlicher Marken angepriesenen Waren und/oder Dienstleistungen würden angesichts ihrer üblichen Herstellungs- oder Vertriebsstätten aus ein und demselben Unternehmen stammen oder doch wenigstens unter der Kontrolle des gemeinsamen Markeninhabers von verbundenen Unternehmen hergestellt. Eine übereinstimmende Klasseneinteilung der beanspruchten Waren und/oder Dienstleistungen nach dem Nizza-Abkommen vermag für sich allein noch keine Gleichartigkeit zu begründen, weil diese Klasseneinteilung eine rein administrative Hilfsfunktion erfüllt. In der Markenpraxis haben sich gewisse Indizien herausgebildet, die erfahrungsgemäss als Argument für oder gegen die Gleichartigkeit gelten können (vgl. Richtlinien, Teil 6, Ziff. 6.1 ff. mit weiteren Hinweisen).
2. Die angefochtene Marke ist in der Schweiz, nach der am 19.04.2024 erfolgten Teillöschung, soweit hier interessierend, noch für folgende Waren geschützt:

Klasse 1: Getters [substances chimiques réactives]; préparations de blanchiment [décolorants] à usage industriel; préparations chimiques pour l'analyse d'eau de piscines; gaz carbonique liquide; oxyde d'aluminium; sels à usage industriel; Maifan stone en tant que pierre non métallique à utiliser au cours d'opérations de fabrication; agents tensio-actifs; préparations antipluie à base de produits chimiques pour application sur pare-brise; préparations pour l'épuration de gaz; échangeurs d'ions [produits chimiques]; anti-incrustants; désincrustants; préparations contre la ternissure du verre; produits chimiques contre la ternissure des vitres; préparations détartrantes, autres qu'à usage ménager; détergent industriel;

Klasse 7: Machines à laver [blanchisserie]; condensateurs de vapeur [parties de machines]; démarreurs pour moteurs (motors) et moteurs (engines); dynamos; réservoirs d'eau de refroidissement pour moteurs automobiles; systèmes de convertisseurs catalytiques pour pots d'échappements de véhicules; pompes [machines]; pompes à air comprimé; pompes à eau pour automobiles; échangeurs thermiques [parties de machines]; appareils de lavage; installations de lavage pour véhicules; machines et appareils électriques de nettoyage; installations d'aspiration de poussières pour le nettoyage; appareils de nettoyage à haute pression; aspirateurs; machines et appareils électriques à encaustiquer; machines de lavage de voitures; machines de lavage pour véhicules; appareils de nettoyage à haute pression;

Klasse 11: Lampes d'éclairage pour aquariums; appareils et installations d'éclairage; appareils d'éclairage à diodes électroluminescentes [DEL]; bouilloires, électriques; appareils de chauffage et de refroidissement pour la distribution de boissons chaudes et froides; machines à café équipées de purificateurs d'eau; cafetières électriques avec filtre; appareils pour le refroidissement de produits à boire; installations pour le refroidissement de l'eau; machines et appareils à glace; appareils de désodorisation de l'air pour réfrigérateurs; appareils pour la désodorisation de l'air; installations pour la filtration d'air; appareils pour l'épuration de gaz; appareils et machines pour la purification d'air; humidificateurs; séchoir électrique portable à air chaud; appareils de séchage; chauffe-eau; appareils pour la distillation; chauffe-eau instantanés; refroidisseurs d'air par évaporation; sèche-cheveux pour sécher les poils d'animaux; installations de distribution d'eau; robinets; robinets mélangeurs pour conduites d'eau; tuyaux flexibles en tant que parties

d'installations de plomberie pour évier; fontaines à eau potable; installations pour la purification d'eau; appareils de filtration d'eau; filtres pour l'eau potable; appareils et installations pour l'adoucissement de l'eau; appareils de désodorisation autres qu'à usage personnel; appareils de filtration pour aquariums; distributeurs d'eau; filtres de robinets à usage domestique; épurateurs d'eau.

3. Die Widerspruchsmarke geniesst in der Schweiz Schutz für folgende Waren:

Klasse 7: Appareils pour l'aération d'eau; appareils d'aération de produits à boire.

4. Angefochtene Waren der Klasse 1:

Die für die Widerspruchsmarke beanspruchten Geräte der Klasse 7 dienen einerseits dem Belüften resp. der Sauerstoffanreicherung ("*aération*") von Wasser und andererseits dem Belüften resp. der Sauerstoffanreicherung von Getränken, wobei es sich bei den "*Appareils pour l'aération d'eau*", entgegen den Ausführungen der widerspruchsgegnerschen Partei, aufgrund der offenen Formulierung nicht nur um Geräte zur Belüftung von Trinkwasser, sondern auch um solche zur Behandlung von Wasser im Allgemeinen, z.B. von Wasser für Aquarien, handeln kann.

Die in der Klasse 1 noch angefochtenen Waren "*préparations de blanchiment [décolorants] à usage industriel*" (Bleichmittel [Entfärber] zur industriellen Verwendung), "*oxyde d'aluminium*" (Aluminiumoxid), "*Maifan stone en tant que pierre non métallique à utiliser au cours d'opérations de fabrication*", "*agents tensio-actifs*" (oberflächenaktive Stoffe), "*préparations antipluie à base de produits chimiques pour application sur pare-brise*" (Zubereitungen gegen Regen auf der Grundlage von Chemikalien zur Verwendung auf Windschutzscheiben), "*préparations pour l'épuration de gaz*" (Zubereitungen zur Gasreinigung), "*préparations contre la ternissure du verre*" (Mittel gegen das Beschlagen von Glas), "*produits chimiques contre la ternissure des vitres*" (chemische Mittel gegen das Beschlagen von Fensterscheiben), "*détergent industriel*" (gewerbliche Reinigungsmittel) dienen ausdrücklich Zwecken, welche keine erkennbaren Berührungspunkte mit der Belüftung von Wasser resp. der Wasserbearbeitung aufweisen, sondern etwa dem Entfärben, der Behandlung von Windschutzscheiben/(Fenster-)Glas, dem Reinigen von Gas oder als gewerbliche Reinigungsmittel dienen. Entgegen den Ausführungen der widersprechenden Partei ist nicht ersichtlich, inwiefern diese Waren der *Bearbeitung von Wasser* dienen. Der blosse Umstand, dass die Waren im Zusammenhang *mit Wasser verwendet* werden reicht entgegen ihrer Darstellung nicht aus, um eine markenrechtliche Gleichartigkeit zu begründen.

Als Alternative zur Wasseraufbereitung in Schwimmbecken mit Chlor besteht die Möglichkeit, das Wasser der Becken mittels Sauerstoffanreicherung zu reinigen (vgl. hierzu etwa <https://www.knechtgarten.ch/de/poolwasseraufbereitung#wie-funktioniert-pooldesinfektion-aktivsauerstoff>, besucht am 06.01.2025). Zur Vornahme dieser Sauerstoffanreicherung werden auf dem Markt entsprechende Geräte zur Dosierung und automatischen Abgabe angeboten (vgl. etwa <https://www.aqua-nova.ch/schwimmbad-technik-steuerung/> oder <https://www.poolpowershop.de/pool/pool-wasserpflege/dosiertechnik/dosieranlagen/poolmanager/bayrol-pool-relax-sauerstoff-dosieranlage>, beide besucht am 06.01.2025). Solche Geräte können unter den breiten Oberbegriff "*Appareils pour l'aération d'eau*" der Widerspruchsmarke subsumiert werden. Aufgrund der Übereinstimmungen in der Zweckbestimmung sowie bei den Vertriebswegen und den Abnehmern sind sie als gleichartig mit den angefochtenen "*préparations chimiques pour l'analyse d'eau de piscines*" einzustufen.

Weiter erfolgt die zwecks Erhöhung des Erfrischungseffekts vorgenommene Karbonisierung von Getränken in der Getränkeherstellung durch Zusetzen von Kohlenstoffdioxid resp. Kohlendioxid ("*gaz carbonique*"). Im Privathaushalt wird mit sog. Trinkwassersprudlern Kohlendioxid aus Druckpatronen in das aufzusprudelnde Getränk geleitet (vgl. zum Ganzen [https://de.wikipedia.org/wiki/Karbonisierung_\(Getränkeherstellung\)](https://de.wikipedia.org/wiki/Karbonisierung_(Getränkeherstellung)), besucht am 06.01.2025). Weil somit sowohl die "*appareils d'aération de produits à boire*" der Widerspruchsmarke als auch die angefochtenen "*gaz carbonique liquide*" der Behandlung von Getränken dienen können, ist eine Gleichartigkeit dieser Vergleichswaren gegeben.

Weil es sich bei den "*Appareils pour l'aération d'eau*" um Wasserbelüfter für Aquarien handeln kann (vgl. hierzu etwa <https://www.petfriends.ch/aquaristik/aquariumtechnik/belueftung/>, besucht am 06.01.2025), ist im Verhältnis zu den angefochtenen Ionenaustauschern ("*échangeurs d'ions [produits chimiques]*"), welche

dem Erhalt der Wasserqualität bei Aquarien dienen (vgl. hierzu z.B. https://www.aquarium-shop.ch/tunze-ro-ion-exchanger-20649?srsId=AfmBOopgMCd0dKJl3bkGiHtGyRVKnym5-xHV_3eLJbGeJp-K3YYovZar, besucht am 06.01.2025) ebenfalls von Gleichartigkeit auszugehen. Die angefochtenen Entkalkungsmittel; Kalkentferner; zubereitete Entkalkungsmittel, andere als für den Hausgebrauch ("*anti-incrustants; désincrustants; préparations détartrantes, autres qu'à usage ménager*") können spezifisch für den Bereich der Aquaristik bestimmt sein (vgl. z.B. <https://aquapassion.ch/product/rowa-ezeeclean-das-okologische-entkalkungsmittel/> und <https://www.olibetta.ch/de-CH/aquarium-muenster/pureclean>, beide besucht am 06.01.2025). Bezüglich dieser Waren ist daher (aus den vorgenannten Gründen) ebenfalls von Gleichartigkeit mit den "*Appareils pour l'aération d'eau*" der Widerspruchsmarke auszugehen.

Keine Gleichartigkeit besteht indessen mit den verbleibenden angefochtenen "*Getters [substances chimiques réactives]; sels à usage industriel*". Es ist für das Institut nicht erkennbar und wird von der widersprechenden Partei auch nicht näher ausgeführt, worum es sich bei den *reaktiven chemischen Stoffen* und den *Salzen für industrielle Zwecke* genau handelt und in welchem Bezug diese zu den *Geräten zum Belüften von Wasser resp. von Getränken* stehen.

Zusammenfassend ist eine Gleichartigkeit in der widerspruchsgegnerschen Klasse 1 bezüglich der angefochtenen Waren "*préparations chimiques pour l'analyse d'eau de piscines; gaz carbonique liquide; échangeurs d'ions [produits chimiques]; anti-incrustants; désincrustants; préparations détartrantes, autres qu'à usage ménager*", bei welchen ein direkter Zusammenhang mit den Waren der Widerspruchsmarke ersichtlich ist, festzustellen.

5. Angefochtene Waren der Klasse 7:

Zur Begründung der Gleichartigkeit der hier noch beanspruchten Waren führt die widersprechende Partei aus, dass die angefochtenen Waren ebenfalls der Aufbereitung oder Bearbeitung sowie der Reinigung von Wasser dienen.

Bei den angefochtenen "*démarrateurs pour moteurs (moteurs) et moteurs (engines); dynamos; réservoirs d'eau de refroidissement pour moteurs automobiles; systèmes de convertisseurs catalytiques pour pots d'échappements de véhicules; pompes à eau pour automobiles*" handelt es sich um spezifische Waren zur Verwendung in Zusammenhang mit resp. zum Betrieb von Fahrzeugen resp. Fahrzeugteilen. Es ist für das Institut nicht ersichtlich und wird von der widersprechenden Partei auch nicht näher ausgeführt, inwiefern diese Waren dem Belüften resp. der Sauerstoffanreicherung von Wasser dienen. Der Umstand, dass die Waren im Zusammenhang oder zusammen *mit Wasser verwendet* werden, ist zu allgemein und vermag auch hier keine Gleichartigkeit zu begründen. Gleiches gilt bezüglich der angefochtenen Waren "*Machines à laver [blanchisserie]; pompes à air comprimé; échangeurs thermiques [parties de machines]; appareils de lavage; installations de lavage pour véhicules; machines et appareils électriques de nettoyage; installations d'aspiration de poussières pour le nettoyage; appareils de nettoyage à haute pression; aspirateurs; machines et appareils électriques à encaustiquer; machines de lavage de voitures; machines de lavage pour véhicules; appareils de nettoyage à haute pression*", welche dem Waschen resp. Reinigen im Allgemeinen oder spezifisch von Fahrzeugen dienen, jedoch nicht der Bearbeitung bzw. der Belüftung resp. Sauerstoffanreicherung von Wasser, womit keine relevanten Berührungspunkte zu den Waren der Widerspruchsmarke bestehen.

Anders verhält es sich bei den angefochtenen "*condensateurs de vapeur [parties de machines]*". Wie von der widersprechenden Partei dargelegt, können solche Dampfkondensatoren der Aufbereitung von Wasser dienen (vgl. hierzu etwa <https://www.schaller-wti.de/inhalt/Kondensataufbereitung/> und <https://www.viessmann.ch/de/wissen/technik-und-systeme/dampfkessel/wasseraufbereitung.html#Module>, beide besucht am 06.01.2025). Diese Waren dienen somit direkt der Bearbeitung von Wasser, weshalb sie bezüglich ihrer Zweckbestimmung, des zu ihrer Herstellung erforderlichen fachlichen Know-hows und der Abnehmer rechtsgenügende Berührungspunkte mit den Wasserbearbeitungsgeräten ("*Appareils pour l'aération d'eau*") der Widerspruchsmarke aufweisen.

Letzteres gilt schliesslich, mutatis mutandis, auch bezüglich der angefochtenen "*pompes [machines]*", bei welchen es sich aufgrund der offenen Formulierung auch um elektrische Wasserpumpen oder um maschinelle Wasserpumpen für grössere Schwimmbäder usw. handeln kann, womit die Gleichartigkeit mit den "*Appareils pour l'aération d'eau*" ebenfalls erstellt ist.

Zusammenfassend ist in der Klasse 7 bezüglich der angefochtenen Waren "*condensateurs de vapeur [parties de machines]; pompes [machines]*" eine Gleichartigkeit festzustellen.

6. Angefochtene Waren der Klasse 11:

Bei den in dieser Klasse angefochtenen Waren "*Lampes d'éclairage pour aquariums; appareils et installations d'éclairage; appareils d'éclairage à diodes électroluminescentes [DEL]; machines à café équipées de purificateurs d'eau; cafetières électriques avec filtre; machines et appareils à glace; appareils de désodorisation de l'air pour réfrigérateurs; appareils pour la désodorisation de l'air; installations pour la filtration d'air; appareils pour l'épuration de gaz; appareils et machines pour la purification d'air; humidificateurs; sèche-cheveux électrique portable à air chaud; appareils de séchage; refroidisseurs d'air par évaporation; sèche-cheveux pour sécher les poils d'animaux; tuyaux flexibles en tant que parties d'installations de plomberie pour éviers; appareils de désodorisation autres qu'à usage personnel*" handelt es sich um Beleuchtungsgeräte, Glacé- oder Kaffeemaschinen, Geräte zur Desodorierung, Filterung resp. Reinigung von Luft, Apparate zur Reinigung von Gas, Luftbefeuchter, Trocknungsgeräte, Verdunstungsluftkühler oder Spezialschläuche für den Sanitärbereich. Keine dieser Waren dient direkt der Bearbeitung bzw. dem Belüften resp. der Sauerstoffanreicherung von Wasser oder von Getränken. Selbst wenn diese Waren im Zusammenhang mit Wasser verwendet werden, vermag dieser Umstand mit Blick auf die grundsätzlichen Unterschiede in ihrer Zweckbestimmung und des zu ihrer Herstellung erforderlichen Know-hows für sich alleine noch keine markenrechtliche Gleichartigkeit zu begründen. Zwar sind die "*machines à café équipées de purificateurs d'eau*" mit Wasserreinigern ausgestattet. Dabei handelt es sich jedoch um blosser Bestandteile resp. Komponenten, welche an der grundsätzlichen Zweckbestimmung einer Kaffeemaschine nichts zu ändern vermögen. Weiter ist in diesem Zusammenhang zu beachten, dass zwischen Hauptware und Bestandteilen meistens keine Gleichartigkeit besteht. Dies gilt insbesondere, wenn es sich, wie vorliegend, um komplexe technische Produkte handelt (vgl. auch Richtlinien, Teil 6, Ziff. 6.1.1.2).

Anders verhält es sich bei den weiter angefochtenen Waren "*bouilloires, électriques; appareils de chauffage et de refroidissement pour la distribution de boissons chaudes et froides; appareils pour le refroidissement de produits à boire; installations pour le refroidissement de l'eau; chauffe-eau; appareils pour la distillation; chauffe-eau instantanés; installations de distribution d'eau; robinets; robinets mélangeurs pour conduites d'eau; fontaines à eau potable; installations pour la purification d'eau; appareils de filtration d'eau; filtres pour l'eau potable; appareils et installations pour l'adoucissement de l'eau; appareils de filtration pour aquariums; distributeurs d'eau; filtres de robinets à usage domestique; épurateurs d'eau*", welche alle entweder der Bearbeitung von Wasser (kochen, destillieren, reinigen, filtern, enthärten) oder von Getränken (erhitzen, kühlen) dienen und somit direkte Berührungspunkte mit den der Bearbeitung von Wasser und Getränken dienenden Waren der Widerspruchsmarke aufweisen. Insgesamt ist somit in der Klasse 11 die Gleichartigkeit lediglich bezüglich dieser angefochtenen Waren zu bejahen.

7. Zusammenfassend kann festgestellt werden, dass die Gleichartigkeit der angefochtenen Waren teilweise bejaht wird. Weil die Verwechslungsgefahr gemäss Art. 3 Abs. 1 lit. c MSchG kumulativ Produktgleichartigkeit und Zeichenähnlichkeit voraussetzt, ist der vorliegende Widerspruch in Zusammenhang mit den als nicht gleichartig beurteilten Waren "*Getters [substances chimiques réactives]; préparations de blanchiment [décolorants] à usage industriel; oxyde d'aluminium; sels à usage industriel; Maifan stone en tant que pierre non métallique à utiliser au cours d'opérations de fabrication; agents tensio-actifs; préparations antipluie à base de produits chimiques pour application sur pare-brise; préparations pour l'épuration de gaz; préparations contre la ternissure du verre; produits chimiques contre la ternissure des vitres; détergent industriel*" (Klasse 1), "*Machines à laver [blanchisserie]; démarreurs pour moteurs (motors) et moteurs (engines); dynamos; réservoirs d'eau de refroidissement pour moteurs automobiles; systèmes de convertisseurs catalytiques pour pots d'échappements de véhicules; pompes à air comprimé; pompes à eau pour automobiles; échangeurs thermiques [parties de machines]; appareils de lavage; installations de lavage pour véhicules; machines et appareils électriques de nettoyage; installations d'aspiration de poussières pour le nettoyage; appareils de nettoyage à haute pression; aspirateurs; machines et appareils électriques à encaustiquer; machines de lavage de voitures; machines de lavage pour véhicules; appareils de nettoyage à haute pression*" (Klasse 7) und "*Lampes d'éclairage pour aquariums; appareils et installations d'éclairage; appareils d'éclairage à diodes électroluminescentes [DEL]; machines à café équipées de purificateurs d'eau; cafetières électriques avec filtre; machines et appareils à*

glace; appareils de désodorisation de l'air pour réfrigérateurs; appareils pour la désodorisation de l'air; installations pour la filtration d'air; appareils pour l'épuration de gaz; appareils et machines pour la purification d'air; humidificateurs; sèche-électrique portable à air chaud; appareils de séchage; refroidisseurs d'air par évaporation; sèche-cheveux pour sécher les poils d'animaux; tuyaux flexibles en tant que parties d'installations de plomberie pour éviers; appareils de désodorisation autres qu'à usage personnel" (Klasse 11) bereits wegen fehlender Gleichartigkeit abzuweisen (vgl. Richtlinien, Teil 6, Ziff. 6.5). Für die übrigen angefochtenen Waren der Klassen 1, 7 und 11 ist hingegen von Gleichartigkeit auszugehen und nachfolgend die Zeichenähnlichkeit zu prüfen.

C. Vergleich der Zeichen

1. Nach bundesgerichtlicher Praxis ist die Frage, ob sich zwei Marken genügend unterscheiden, aufgrund des Gesamteindrucks zu beurteilen, den sie beim an den fraglichen Waren resp. Dienstleistungen interessierten Publikum hinterlassen. Dieses wird die Zeichen meist nicht gleichzeitig wahrnehmen. Vielmehr ist davon auszugehen, dass dem direkt wahrgenommenen einen Zeichen bloss das mehr oder weniger verschwommene Erinnerungsbild des früher wahrgenommenen anderen Zeichens gegenübersteht. Beim Vergleich der Marken ist deshalb auf diejenigen Merkmale abzustellen, welche geeignet sind, auch in einem durchschnittlich unvollkommenen Gedächtnis haften zu bleiben (vgl. Richtlinien, Teil 6, Ziff. 6.3).
2. In casu stehen sich die reine Wortmarke "WATERDROP" (Widerspruchsmarke) und die kombinierte Wort-/Bildmarke "Waterdrop" (angefochtene Marke) gegenüber.
3. Die Frage, ob bei aus Wort- und Bildelementen kombinierten Marken der Wort- oder der Bildbestandteil dominierend oder ausschlaggebend ist, muss von Fall zu Fall entschieden werden. Letztlich ausschlaggebend für die Beurteilung ist der Gesamteindruck. Schematische Regeln sind abzulehnen, und weder dem Wort- noch dem Bildelement kommt vermutungsweise ein Vorrang zu. Ausschlaggebend ist vielmehr immer die Kennzeichnungskraft der einzelnen Elemente. Besteht der Bildbestandteil allerdings bloss aus untergeordnetem, figurativem Beiwerk, so kann er vernachlässigt werden (vgl. Richtlinien, Teil 6, Ziff. 6.3.3).

Die grafische Ausgestaltung der Widerspruchsmarke erschöpft sich in einer Ausführung der Bezeichnung "Waterdrop" in einer gängigen Computerschrift, wobei der Buchstabe "o" durch die Abbildung eines stilisierten Tropfens ersetzt wurde. Das Bildelement des Tropfens wird im Gesamteindruck als grafische Ausschmückung wahrgenommen und wird die Wahrnehmung des Zeichens im Erinnerungsbild der Abnehmer nicht massgeblich zu prägen vermögen, zumal die Darstellung des Tropfens aufgrund seiner runden Form sprachlich automatisch als Ersatz des Buchstabens "O" wahrgenommen wird. Der abgebildete Tropfen unterscheidet sich vom Buchstaben "O" lediglich dadurch, dass er im oberen Teil nicht rund, sondern spitzig ist. Das Wortelement "Waterdrop" ist klar erkennbar und wird als selbständiges Zeichenelement wahrgenommen, sodass es dem Publikum, insbesondere im mündlichen Geschäftsverkehr, als Orientierungspunkt dient. Beim nachfolgenden Zeichenvergleich ist daher in erster Linie auf das Wortelement "Waterdrop" abzustellen.

4. Der Gesamteindruck von Wortzeichen wird durch den Klang, das Schriftbild und den Sinngehalt bestimmt, wobei gemäss Rechtsprechung eine Ähnlichkeit auf einer dieser Ebenen in der Regel genügt, um eine Verwechselbarkeit der Vergleichszeichen anzunehmen (vgl. Richtlinien, Teil 6, Ziff. 6.3.1; BGer in sic! 2008, 295 – *sergio rossi [fig.] et al., Miss Rossi / Rossi [fig.]*).

Die beiden Marken sind schriftbildlich, mit Ausnahme der grafischen Ausgestaltung des Buchstabens "o" im jüngeren Zeichen, praktisch identisch und verfügen über keinerlei Unterschiede auf der klanglichen Ebene. Der Umstand, dass die Widerspruchsmarke ausschliesslich in Grossbuchstaben, die angefochtene Marke hingegen in Gross- und Kleinbuchstaben gehalten ist, vermag an der ausgeprägten Zeichenähnlichkeit nichts zu ändern, zumal Wortmarken unabhängig von ihrer konkreten grafischen Gestaltung geschützt sind und daher beim Vergleich des Schriftbilds nicht auf eine typografische Darstellung abzustellen ist. Gemäss Rechtsprechung vermag die Gross- und Kleinschreibung das Erinnerungsbild des Gesamteindrucks in der Regel nicht zu prägen (vgl. zuletzt Bundesverwaltungsgericht

[BVGer] B-4246/2022, E. 5.5 – *You See Augenlaser (fig.) / EYE SEE YOU AUGENLASER (fig.)* mit Hinweisen, abrufbar unter <http://www.bvger.ch>). Beide Zeichen erschöpfen sich im Begriff "waterdrop", einer Kombination der englischen Wörter "water" für "Wasser" und "drop" für "Tropfen". Weil beide Wörter zum englischen Grundwortschatz gehören (vgl. Klett, Thematischer Grund- und Aufbauwortschatz Englisch, 3. Auflage, Stuttgart 2009, S. 393, 404 [water] und S. 451 [drop]) kann davon ausgegangen werden, dass sowohl der Sinngehalt der einzelnen Begriffe als auch derjenige der Zusammensetzung "waterdrop" für "Wassertropfen" einem Grossteil des hier massgeblichen Publikums bekannt ist, zumal gemäss Rechtsprechung davon auszugehen ist, dass Durchschnittsabnehmer nicht nur englische Wörter mit leicht verständlichem Sinngehalt, sondern selbst komplexere Aussagen verstehen (vgl. BVGer B-5786/2011, E. 2.3 – *QATAR AIRWAY*). Aufgrund der Übereinstimmung im einzigen Wortelement verfügen die streitverfangenen Marken selbstredend auch über keinerlei Unterschiede auf der semantischen Ebene. Daran vermag auch die im jüngeren Zeichen enthaltene Stilisierung des Buchstabens "o" in der Form eines Tropfens nichts zu ändern, zumal es sich bei Letzterer um einen direkten Hinweis auf den Bedeutungsgehalt des Wortelements "drop" und insoweit um eine Wiederholung handelt.

5. Die Zeichen sind im Klangbild und im Sinngehalt identisch und im Schriftbild äusserst ähnlich. Nachfolgend ist daher die Verwechslungsgefahr zu prüfen.

D. Verwechslungsgefahr

1. Ob zwei Marken sich hinreichend deutlich unterscheiden oder im Gegenteil - im engeren oder im weiteren Sinne - verwechselbar sind, ist nicht aufgrund eines abstrakten Zeichenvergleichs, sondern stets vor dem Hintergrund der gesamten Umstände des Einzelfalls zu beurteilen. Der Massstab, der an die Unterscheidbarkeit anzulegen ist, hängt einerseits vom Umfang des Ähnlichkeitsbereichs ab, dessen Schutz der Inhaber der älteren Marke beanspruchen kann. Andererseits ist zu berücksichtigen, für welche Waren und Dienstleistungsgattungen die sich gegenüberstehenden Marken hinterlegt sind (vgl. Richtlinien, Teil 6, Ziff. 6.5).
2. Im Weiteren ist von Bedeutung, an welche Abnehmerkreise sich die Vergleichswaren richten und mit welcher Aufmerksamkeit sie ausgesucht und erworben werden. So geht die Rechtsprechung davon aus, dass bei "Massenartikeln des täglichen Bedarfs" mit einer geringeren Aufmerksamkeit und einem geringeren Unterscheidungsvermögen der Konsumenten zu rechnen ist als bei Spezialprodukten, deren Absatzmarkt auf einen mehr oder weniger geschlossenen Kreis von Berufsleuten beschränkt bleibt. Aufgrund der Formulierung der Waren- und Dienstleistungsverzeichnisse ist oft keine eindeutige Positionierung möglich, weshalb in solchen Fällen von durchschnittlicher Aufmerksamkeit auszugehen ist (vgl. zum Ganzen Richtlinien, Teil 6, Ziff. 6.6 mit Hinweisen auf die Rechtsprechung). Sowohl bei den Waren der Klasse 7 der Widerspruchsmarke als auch bei den hier noch interessierenden Waren der Klassen 1, 7 und 11 der angefochtenen Marke handelt es sich nicht um solche des täglichen Bedarfs, weshalb sie grundsätzlich mit normaler resp. leicht erhöhter Aufmerksamkeit erworben werden. Bei gewissen Waren der angefochtenen Marke ist, wie die widerspruchsgegnerische Partei zu Recht ausführt, gar von erhöhter Aufmerksamkeit auszugehen. So dürften etwa Dampfkondensatoren oder Pumpen ("*condensateurs de vapeur [parties de machines]; pompes [machines]*") der Klasse 7 in der Regel vor dem Kauf ebenso eingehend auf ihre Eignung geprüft werden wie Filtergeräte für Aquarien ("*appareils de filtration pour aquariums*") der Klasse 11.
3. Der Schutzzumfang einer Marke bestimmt sich nach ihrer Kennzeichnungskraft. Für schwache Marken ist der geschützte Ähnlichkeitsbereich kleiner als für starke. Bei schwachen Marken genügen daher schon bescheidenere Abweichungen, um eine hinreichende Unterscheidbarkeit zu schaffen. Als schwach gelten insbesondere Marken, deren wesentliche Bestandteile sich eng an Sachbegriffe des allgemeinen Sprachgebrauchs anlehnen (Richtlinien, Teil 6, Ziffer 6.7).

Die widerspruchsgegnerische Partei stellt fest, dass es sich bei der Widerspruchsmarke "WATERDROP" im Sinne von "Wassertropfen" ("*goutte d'eau*") in Verbindung mit den Waren "*Appareils pour l'aération d'eau; appareils d'aération de produits à boire*" um eine beschreibende Angabe handle, weil sich der Begriff direkt auf den Ausgangsstoff beziehe, der mit diesen Geräten verwendet werde, nämlich das Wasser. Die Widerspruchsmarke sei somit beschreibend bezüglich der Art und der Funktion der Waren,

und verfüge lediglich über einen minimalen Schutzzumfang. Unter diesen Umständen sei bereits ein geringfügiger Unterschied, wie etwa das Hinzufügen eines grafischen Elements bei der jüngeren Marke, ausreichend, um eine Verwechslungsgefahr auszuschliessen. Das Institut kann sich dieser Auffassung nicht anschliessen. Die widerspruchsgegnерische Partei verkennt, dass es sich bei ihrer Interpretation des Sinngehalts des Zeichens "waterdrop" für "Wassertropfen" (vgl. III. C. Ziff. 4 hiervor) eben gerade um eine blossе Anspielung und nicht um eine beschreibende Angabe handelt: Mit dem Worтеlement "Wasser" kann das Widerspruchszeichen zwar als (allgemeiner) Hinweis auf den Verwendungszweck der Waren verstanden werden. Demgegenüber dienen die beanspruchten Geräte dem Belüften bzw. der Sauerstoffanreicherung von Wasser resp. von Getränken und nicht von (einzelnen) *Wassertropfen*. Die Geräte sind nicht spezifisch für einen Wassertropfen konzipiert. Zwar besteht das zu bearbeitende Wasser resp. das in den zu bearbeitenden Getränken enthaltene Wasser aus einzelnen (Wasser-)Tropfen. Es handelt sich dabei indessen um eine blossе Gedankenassoziation respektive eine lediglich entfernte Anspielung. Ein Zeichen, das (wie vorliegend) bloss Gedankenassoziationen weckt oder Anspielungen enthält, die nur entfernt auf Merkmale der Waren oder deren Zweckbestimmung hinweisen, ist entgegen den Ausführungen der widerspruchsgegnерischen Partei nicht beschreibend (vgl. hierzu auch Richtlinien, Teil 5, Ziff. 4.4.2.2).

Der Widerspruchsmарke "WATERDROP" kann in der Bedeutung von "Wassertropfen" in Verbindung mit den hier massgeblichen Waren der Klasse 7 kein direkt beschreibender Sinngehalt beigemessen werden. Das Zeichen beschreibt weder direkt die Eigenschaften, die Art oder Zweckbestimmung der hier massgeblichen Waren der Klasse 7 noch den Anbieter der Art nach noch stellt dieser Begriff einen Qualitätshinweis oder eine reklamehafte Anpreisung dar. Im Weiteren ist nicht erkennbar, dass "WATERDROP" im Geschäftsverkehr allgemein oder im Zusammenhang mit den hier massgeblichen Waren üblicherweise verwendet wird (vgl. Richtlinien, Teil 5, Ziff. 4.3.1, 4.4). Die Widerspruchsmарke als Gesamtzeichen ist daher durchschnittlich kennzeichnungskräftig und weist einen normalen Schutzzumfang auf.

4. Wird eine ältere Marke in ein jüngeres Zeichen übernommen, kann eine Zeichenähnlichkeit nur dann verneint werden, wenn das übernommene Zeichen derart mit der neuen Marke verschmolzen wird, dass es seine Individualität verliert, mithin im jüngeren Zeichen nicht mehr als selbstständiges Element erscheint (vgl. BVGer B-4612/2019, E. 6.1 – *HANA / Hanalytics (fig.)*, BVGer B-6432/2019, E. 5.1 – *Giardino / giardino (fig.)*; Richtlinien, Teil 6, Ziff. 6.3). Letzteres trifft vorliegend offensichtlich nicht zu: Der einzige Unterschied der angefochtenen Marke besteht in der Ausgestaltung des Buchstabens "o" in der Form eines stilisierten Tropfens sowie im Umstand, dass das Worтеlement "Waterdrop" im Gegensatz zur Widerspruchsmарke nicht durchwegs in Grossbuchstaben, sondern in Gross- und Kleinbuchstaben gehalten ist. Im Übrigen bleibt das in der jüngeren Marke enthaltene Bildelement des stilisierten Tropfens ohne Auswirkungen auf die sinngelhaltliche Übereinstimmung der Zeichen im einzigen Worтеlement, zumal es sich bei der Darstellung des Tropfens um einen direkten Hinweis auf den Bedeutungsgehalt des Worтеlements "drop" und insoweit um eine Wiederholung handelt. Die vollständig übernommene Widerspruchsmарke wird auch in der jüngeren Marke als selbstständiges Zeichenelement wahrgenommen, die Zeichen sind semantisch und klanglich identisch und auch im Schriftbild äusserst ähnlich. In Anbetracht dieser Quasiidentität der Vergleichszeichen besteht aufgrund der Wechselwirkung zwischen Markenähnlichkeit und Warengleichartigkeit (vgl. hierzu Richtlinien, Teil 6, Ziff. 6.5 mit Hinweisen) ohne weiteres die Gefahr von Fehlzurechnungen. Dies gilt auch unter Berücksichtigung, dass ein Teil der strittigen Waren mit erhöhter Aufmerksamkeit ausgesucht resp. erworben wird, zumal die Anforderungen an das Differenzierungsvermögen der Verkehrskreise nicht überspannt werden dürfen, sondern auch insoweit auf das Erinnerungsbild abzustellen ist, welches oft verschwommen und unpräzise ist (vgl. Eugen MARBACH, Schweizerisches Immaterialgüter- und Wettbewerbsrecht, Band III, Kennzeichenrecht, 2. Auflage, Basel 2009, N. 957). Soweit das Publikum, aufgrund der geringfügigen grafischen Ausgestaltung der angefochtenen Marke, Unterschiede zwischen den Vergleichszeichen erkennt, besteht dennoch die Gefahr, dass es in Anbetracht der festgestellten Warengleichartigkeit und der Identität des einzigen Worтеlements falsche Zusammenhänge vermutet, sei dies im Sinne einer produktspezifischen Verwandtschaft oder aber hinsichtlich unternehmensspezifischer Allianzen und Verbindungen, oder im jüngeren Zeichen eine Variante der Widerspruchsmарke erkennt (sog. "mittelbare Verwechslungsgefahr"; vgl. Richtlinien, Teil 6, Ziff. 6.4.2).
5. Der Widerspruch im Verfahren Nr. 103721 wird daher teilweise gutgeheissen und der angefochtenen

internationalen Registrierung Nr. 1743272 "Waterdrop" der Schutz in der Schweiz für die als gleichartig beurteilten Waren, nämlich *"préparations chimiques pour l'analyse d'eau de piscines; gaz carbonique liquide; échangeurs d'ions [produits chimiques]; anti-incrustants; désincrustants; préparations détartrantes, autres qu'à usage ménager"* (Klasse 1), *"condensateurs de vapeur [parties de machines]; pompes [machines]"* (Klasse 7) und *"bouilloires, électriques; appareils de chauffage et de refroidissement pour la distribution de boissons chaudes et froides; appareils pour le refroidissement de produits à boire; installations pour le refroidissement de l'eau; chauffe-eau; appareils pour la distillation; chauffe-eau instantanés; installations de distribution d'eau; robinets; robinets mélangeurs pour conduites d'eau; fontaines à eau potable; installations pour la purification d'eau; appareils de filtration d'eau; filtres pour l'eau potable; appareils et installations pour l'adoucissement de l'eau; appareils de filtration pour aquariums; distributeurs d'eau; filtres de robinets à usage domestique; épurateurs d'eau"* (Klasse 11), definitiv verweigert.

IV. Kostenverteilung

1. Die Widerspruchsgebühr verbleibt dem Institut (Art. 31 MSchG i. V. m. Art. 1 ff GebV-IGE und Anhang zu Art. 3 Abs. 1 GebV-IGE).
2. Mit dem Entscheid über den Widerspruch hat das Institut zu bestimmen, ob und in welchem Masse die Kosten der obsiegenden Partei von der unterliegenden zu ersetzen sind (Art. 34 MSchG). Die Verfahrenskosten werden im Widerspruchsverfahren in der Regel der unterliegenden Partei auferlegt. Auch wird der obsiegenden Partei in der Regel eine Parteientschädigung zugesprochen. Wird der Widerspruch lediglich teilweise gutgeheissen, wird die Widerspruchsgebühr den Parteien in der Regel je zur Hälfte auferlegt und die Parteikosten werden wettgeschlagen (vgl. Richtlinien, Teil 1, Ziff. 7.3.2.3). Da das Widerspruchsverfahren einfach, rasch und kostengünstig sein soll, wird pro Schriftenwechsel praxisgemäss eine Parteientschädigung von CHF 1'200.00 zugesprochen (Richtlinien, Teil 1, Ziff. 7.3.2.2).
3. Die angefochtene Marke wurde während des hängigen Widerspruchsverfahrens für das Gebiet der Schweiz auf Antrag der widerspruchsgegnerischen Partei teilweise gelöscht resp. eingeschränkt (vgl. I. Ziff. 9 und II. Ziff. 3 hiervor). Entsprechend kann das Widerspruchsverfahren im Umfang dieser Teillöschung zufolge Gegenstandslosigkeit als erledigt abgeschrieben werden. Aus den Akten geht nicht hervor, dass die widerspruchsgegnerische Partei vorgängig abgemahnt wurde und insoweit die teilweise Gegenstandslosigkeit zu verantworten hätte (vgl. Richtlinien, Teil 1, Ziff. 7.3.2.4). Vorliegend fällt zudem ins Gewicht, dass die teilweise Löschung nur einen kleinen Teil der angefochtenen Waren betrifft und der Widerspruch bezüglich der verbleibenden angefochtenen Waren mehrheitlich abgewiesen wird, woran sich selbst unter Einbezug der während des Verfahrens gelöschten Waren nichts ändern würde. Weil die widersprechende Partei mit ihrem Begehren lediglich teilweise, nämlich bezüglich rund eines Drittels der angefochtenen Waren, durchgedrungen ist und vorliegend keine Gründe für eine Abweichung von der vorerwähnten Praxis ersichtlich sind, erscheint ein Wettgeschlagen der Parteikosten gerechtfertigt. In diesem Zusammenhang ist darauf hinzuweisen, dass im erstinstanzlichen Verwaltungsverfahren eine Parteientschädigung nur ausnahmsweise zuzusprechen ist und daher bei der in Art. 34 MSchG vorgesehenen Möglichkeit einer Kostenauflegung entsprechend Zurückhaltung geboten ist (vgl. Rekurskommission für geistiges Eigentum [RKGE] MA-WI 14/97 in sic! 1998, 583, E. 3 – *Groupe Schneider / Schneider* und zuletzt BVGer B-6734/2023, E. 9.1 f. – *BURGER KING / Burek BK King (fig.)*). Die Parteikosten werden somit wettgeschlagen und die Widerspruchsgebühr von CHF 800.00 den Parteien je hälftig auferlegt.

Aus diesen Gründen wird

verfügt:

1.

Der Widerspruch im Verfahren Nr. 103721 wird bezüglich der angefochtenen Waren "*Charbon pour filtres; eau distillée; préparations pour l'adoucissement d'eau; préparations de purification; produits chimiques de purification de l'eau; charbon actif*" (Kl. 1) und "*Machines électromécaniques pour la préparation de nourriture; machines électromécaniques pour la préparation de produits à boire; machines de cuisine électriques; machines pour générer de l'hydrogène et de l'oxygène par électrolyse; machines pour la production de gaz par électrolyse*" (Kl. 7) zufolge Gegenstandslosigkeit als erledigt abgeschrieben.

2.

Im Übrigen wird der Widerspruch im Verfahren Nr. **103721** teilweise gutgeheissen.

3.

Der angefochtenen internationalen Registrierung Nr. **1743272** - "**Waterdrop**" wird der Schutz in der Schweiz für die folgenden Waren definitiv verweigert:

Klasse 1: Préparations chimiques pour l'analyse d'eau de piscines; gaz carbonique liquide; échangeurs d'ions [produits chimiques]; anti-incrustants; désincrustants; préparations détartrantes, autres qu'à usage ménager;

Klasse 7: Condensateurs de vapeur [parties de machines]; pompes [machines];

Klasse 11: Bouilloires, électriques; appareils de chauffage et de refroidissement pour la distribution de boissons chaudes et froides; appareils pour le refroidissement de produits à boire; installations pour le refroidissement de l'eau; chauffe-eau; appareils pour la distillation; chauffe-eau instantanés; installations de distribution d'eau; robinets; robinets mélangeurs pour conduites d'eau; fontaines à eau potable; installations pour la purification d'eau; appareils de filtration d'eau; filtres pour l'eau potable; appareils et installations pour l'adoucissement de l'eau; appareils de filtration pour aquariums; distributeurs d'eau; filtres de robinets à usage domestique; épurateurs d'eau.

4.

Die internationale Registrierung Nr. **1743272** - "**Waterdrop**" wird nach Eintritt der Rechtskraft dieser Verfügung für folgende Waren zum Schutz in der Schweiz zugelassen (sog. Déclaration d'octroi partiel de la protection faisant suite à un refus provisoire gemäss Regel 18^{ter} 2)ii) AusO (Ausführungsordnung zum Protokoll zum Madrider Abkommen über die internationale Registrierung von Marken, SR 0.232.112.21):

Klasse 1: Getters [substances chimiques réactives]; préparations de blanchiment [décolorants] à usage industriel; oxyde d'aluminium; sels à usage industriel; Maifan stone en tant que pierre non métallique à utiliser au cours d'opérations de fabrication; agents tensio-actifs; préparations antipluie à base de produits chimiques pour application sur pare-brise; préparations pour l'épuration de gaz; préparations contre la ternissure du verre; produits chimiques contre la ternissure des vitres; détergent industriel;

Klasse 7: Machines à laver [blanchisserie]; démarreurs pour moteurs (motors) et moteurs (engines); dynamos; réservoirs d'eau de refroidissement pour moteurs automobiles; systèmes de convertisseurs catalytiques pour pots d'échappements de véhicules; pompes à air comprimé; pompes à eau pour automobiles; échangeurs thermiques [parties de machines]; appareils de lavage; installations de lavage pour véhicules; machines et appareils électriques de nettoyage; installations d'aspiration de poussières pour le nettoyage; appareils de nettoyage à haute pression; aspirateurs; machines et appareils électriques à encaustiquer; machines de lavage de voitures; machines de lavage pour véhicules; appareils de nettoyage à haute pression

Klasse 11: Lampes d'éclairage pour aquariums; appareils et installations d'éclairage; appareils d'éclairage à diodes électroluminescentes [DEL]; machines à café équipées de purificateurs d'eau; cafetières électriques avec filtre; machines et appareils à glace; appareils de désodorisation de l'air pour réfrigérateurs; appareils pour la désodorisation de l'air; installations pour la filtration d'air; appareils pour l'épuration de gaz; appareils et machines pour la purification d'air; humidificateurs; séchoir électrique portable à air chaud; appareils de séchage; refroidisseurs d'air par évaporation; sèche-cheveux pour sécher les poils d'animaux; tuyaux flexibles en tant que parties d'installations de plomberie pour éviers; appareils de désodorisation autres qu'à usage personnel;

Klasse 21: Alle beanspruchten Waren (Tous les produits revendiqués).

5.

Die Widerspruchsgebühr von CHF 800.00 verbleibt dem Institut.

6.

Die Parteikosten werden wettgeschlagen.

7.

Die widerspruchsgegnerische Partei hat der widersprechenden Partei CHF 400.00 (Hälfte der Widerspruchsgebühr) zu bezahlen.

8.

Dieser Entscheid wird den Parteien schriftlich eröffnet.

Bern, 13. Januar 2025

Freundliche Grüsse



Roland Hutmacher

Rechtsmittelbelehrung:

Gegen diesen Entscheid kann innert 30 Tagen nach seiner Eröffnung beim Bundesverwaltungsgericht, Postfach, 9023 St. Gallen, Beschwerde geführt werden. Die Beschwerdefrist ist eingehalten, wenn die Beschwerde spätestens am letzten Tag der Frist beim Bundesverwaltungsgericht eingereicht oder zu dessen Händen der schweizerischen Post oder einer schweizerischen diplomatischen oder konsularischen Vertretung übergeben wird (Art. 21 Abs. 1 des Verwaltungsverfahrensgesetzes [VwVG]). Die Rechtsschrift ist in einer schweizerischen Amtssprache abzufassen und hat die Begehren, deren Begründung mit Angabe der Beweismittel und die Unterschrift zu enthalten. Der angefochtene Entscheid und die Beweismittel sind, soweit sie die beschwerdeführende Partei in Händen hat, beizulegen (Art. 52 Abs. 1 VwVG).